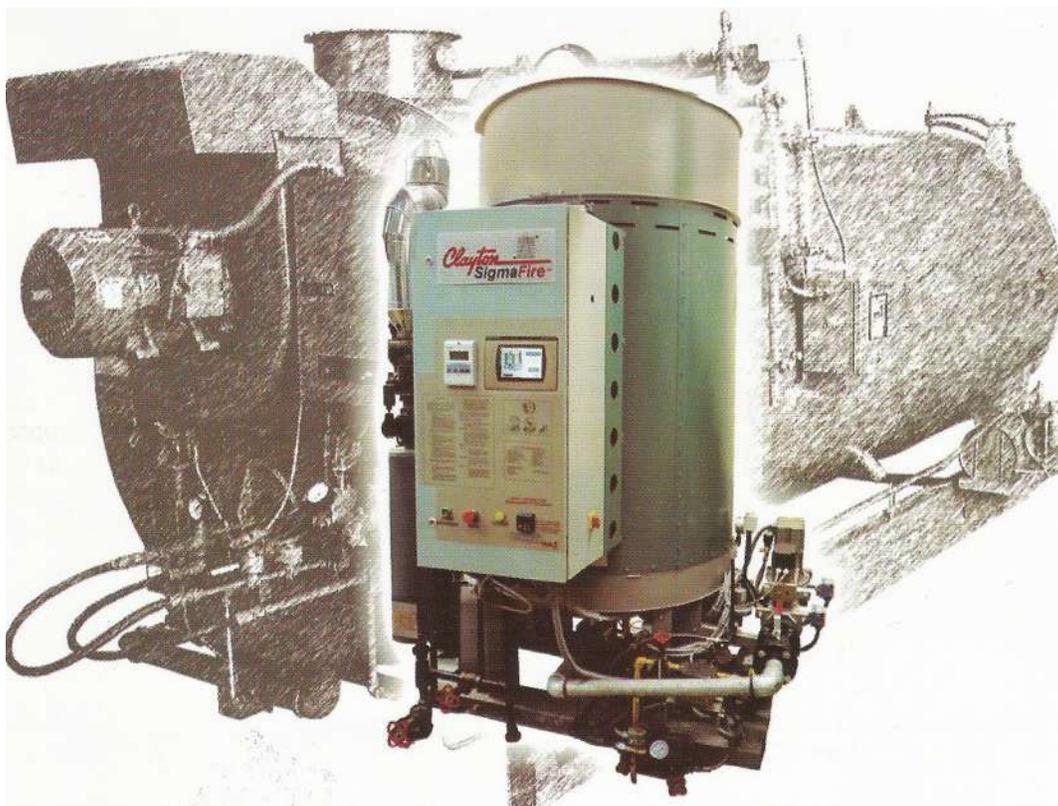


COMPARATIVO DE EFICIENCIAS

Eficiencia Vapor - Combustible



La **Universidad de San Diego State**, considerada dentro de las Instituciones Universitarias de mayor relevancia en los Estados Unidos de América, efectuó un análisis comparativo de la eficiencia de los generadores de vapor y la eficiencia de las calderas de tubos de humo. Verificó cuidadosamente la validez de los supuestos y la integridad de las estimaciones dadas por los propios fabricantes en sus cálculos de eficiencia. Para este estudio. Los especialistas de la Universidad de San Diego State hicieron la comparación entre un **Generador de Vapor Clayton de 300** caballos y una caldera de tubos de humo Cleaver Brooks también de 300 caballos.

Las pérdidas más importantes examinadas meticulosamente en este estudio fueron.

Perdidas por Radiación y Convección (R y C)
Pérdidas de purga por la chimenea
Pérdidas en la calidad de vapor

Los resultados del estudio concluyen que a pesar de las cifras de eficiencia publicadas, el **Generador de Vapor Clayton** promedia una eficiencia 5.8% mayor a lo largo de todo el rango de operación, que la Caldera Cleaver Brooks de Tubos de Humo.

ESTUDIO DESARROLLADO POR ESPECIALISTAS

En la siguiente tabla se resume el análisis del estudio realizado, incluyendo las correcciones por supuesto de operación irreales, dados por los fabricantes de las calderas de tubos de fuego.

CARGA	25%		50%		75%		100%		PROM
TIPO	Tubos de Fuego	Generador de Vapor							
Eficiencia Ideal	100	100	100	100	100	100	100	100	
Pérdidas R y C	<6.0>	<2.6>	<3.0>	<1.3>	<2.0>	<0.88>	<1.5>	<1.5>	
Pérdidas - Chimenea	<16.6>	<14.3>	<16.5>	<14.3>	<16.6>	<14.3>	<16.6>	<16.6>	
Pérdidas - Purga	<1.5>	<0.75>	<1.5>	<0.75>	<1.5>	<0.75>	<1.5>	<1.5>	
Pérdidas Calidad de Vapor	<1.5>	<0.5>	<1.5>	<0.5>	<1.5>	<0.5>	<1.5>	<1.5>	
Eficiencias Térmicas Corregidas	74.4	81.85	77.4	83.15	78.40	83.57	78.90	78.90	5.8

Las pérdidas por radiación y Convección deben analizarse en condiciones reales.

Los fabricantes de calderas de tubos de humo asumen que en el cuarto de calderas no circula el aire, lo cual, es imposible considerando que para la combustión se debe suministrar aire al ventilador de la caldera.

Por tanto, las pérdidas por la radiación y convección se recalculan en una situación real así como el área de superficie expuesta. Las pérdidas por la chimenea son inversamente proporcionales a la tasa de fuego. La pérdida por radiación y convección es de 0.84 % mayor en una caldera de tubos de humo al 100 % de capacidad, misma que va incrementando hasta 3.5 %, al bajar a tasas de fuego del 25 %.

Las pérdidas por la chimenea tienen que estar conforme a las leyes de la termodinámica. Una caldera de tubos de humo es un intercambiador de calor en paralelo y por tanto la temperatura en la chimenea debe ser mayor a la temperatura del vapor producido. El cálculo de eficiencia de este estudio, arrojó que la caldera de tubos de humo es de 2.3 % menos eficiente que el Generador de Vapor Clayton en base a la diferencia de la temperatura de chimenea.

La operación de purga es necesaria en todas las calderas. El diseño del Generador de Vapor Clayton permite una alta concentración de sólidos en el separador de vapor, por tanto, la cantidad de agua purgada a temperatura total de vapor saturado, que se pierde, es aproximadamente la mitad de lo que se desperdicia en la caldera de tubos de humo. La purga de una caldera de tubos de humo no es reutilizable y debe ser alimentada del sistema de vapor, lo cual presenta una pérdida adicional. Esta diferencia refleja 1% de vapor no utilizable en la caldera de tubos de humo y, 1% menos de eficiencia del combustible en la producción de vapor.

La conclusión emitida por la Universidad San Diego State es que basándose en condiciones reales de operación y realizando mediciones verídicas, las cifras de vapor – combustible de todo el sistema de la caldera publicadas por Cleaver Brooks, son exageradas.

El Generador de Vapor Clayton es 4.9 % más eficiente al 100 % de carga, 5.2 más eficiente al 75% de carga, 5.8% más eficiente al 50% de carga, y 7.5 más eficiente al 25 % de carga.

Las ventajas de la eficiencia del Generador de Vapor Clayton sobrepasan las cifras anteriores cuando la demanda de vapor es fluctuante. Además se obtienen ahorros adicionales en combustible en cada arranque, pues alcanza su presión total de operación, en solo diez a quince minutos de su arranque en frío.

Si desea una copia del reporte del Comparativo realizado por la Universidad San Diego State, contacte al Representante Clayton de su Localidad o a Clayton Industries.